



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel: (+48) 022 3923117; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-023-563/09/ZŚP

W/ 14062/09

2009-11-02

Warszawa, dnia 2 listopada 2009 r.

**Pan Marek TWARDOWSKI
PODSEKRETARZ STANU
w MINISTERSTWIE ZDROWIA**

Szanowny Panie Ministrze!

W nawiązaniu do projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu działania ośrodków kwalifikujących do przeszczepienia oraz sposobu kwalifikacji potencjalnego biorcy, nadesłanego przy piśmie nr MZ-PZ-TSZ-401-5262-12/SP/09 z dnia 21 października 2009 r., uprzejmie przesyłam w załączeniu uwagi Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

Z szanowaniem i szacunkiem

WICEPREZES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa

Iwona Gintowt-Juchniewicz

Departament Polityki Zdrowotnej	
2009-11-02	
Znak sprawy	13327
Wzrostano	
OP	

PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

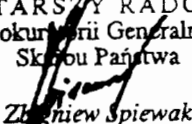
Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

KR-023-563/09/ZSP

2009.11.02

Uwagi
do projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia
w sprawie sposobu działania ośrodków kwalifikujących do przeszczepienia
oraz sposobu kwalifikacji potencjalnego biorcy

1. Powołanie ustawy o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów, zamieszczone w § 2 ust. 3, należałoby przenieść do ust. 2 tego paragrafu, w którym po raz pierwszy jest wymieniana ta ustawa.
2. W § 2 ust. 3 wyrazy „powinien zlecić” proponuje się zastąpić wyrazem „zleca”, w celu przesądzenia obligatoryjnego charakteru tego przepisu. Z tego samego względu w § 6 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „powinien uwzględnić” proponuje się zastąpić wyrazem „uwzględnić” oraz w § 7 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „powinno zawierać” proponuje się zastąpić wyrazem „zawiera”.
3. W § 7 ust. 2 wyraz „pocztą” należałoby zastąpić wyrazem „drogą”, co zapewni jednolitość nazw występujących również w § 2 ust. 4 i § 3 ust. 2.
4. W § 8 można by odesłać konkretnie do przepisów wydanych na podstawie art. 39a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Proponowane uściślenie odesłania zwiększyłoby czytelność projektowanego przepisu.
5. Ponownej oceny wydaje się wymagać przepis § 9, który może być odczytywany jako przekraczający granice upoważnienia ustawowego. Przepis ten określa zakres oceny dokonywanej przez konsultantów krajowych, podczas gdy upoważnienie ustawowe nie odnosi się do tych konsultantów.

STARSZY RADCA
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa

Zbigniew Spiewak